

## *Theoretical Philosophy Forum*

Monday 4:00 PM Room 208 Puskin u. 3, Budapest  
Web site:<http://philosophy.elte.hu/tpf>  
Contact:László E. Szabó(organizer)[leszabo@philosophy.elte.hu](mailto:leszabo@philosophy.elte.hu)

*The Forum is open to everyone, including students, visitors, and faculty members from all departments and institutes! The 60 minute lecture is followed by a 10 minute break and a 30-60 minute discussion. The language of presentation is English or Hungarian.*

### May 2007

#### 7 May

**There will be no seminar session!** Reason:

#### **Bruno Latour**

#### **Making Things Public: A New Space for Democracy?**

*5:30pm, Popper Room CEU (Nádor u. 9)*

For further details, see: [http://www.ceu.hu/news\\_events.jsp](http://www.ceu.hu/news_events.jsp)

#### **14 May 4:00 PM Room 208 (Puskin u. 3)**

#### **Tihamér Margitay**

*Department of Philosophy and History of Science  
Budapest University of Technology and Economics*

#### **Hogyan lehetséges szabadság? Egy másfajta kompatibilizmus**

*(How is freedom possible? Another kind of compatibilism)*

A következőképpen-érvekből indulok ki. "If determinism is true, then our acts [our choices and decisions included] are the consequences of the laws of nature and events in the remote past. But it is not up to us what went on before we were born; and neither it is up to us what the laws of nature are. Therefore, the consequences of these things (included our present acts) are not up to us." (van Inwagen 1983) Az érvek egy lehetséges kifejtése a következő:

1. Ha a determinizmus igaz, akkor mindent – köztük az emberi döntéseket és cselekedeteket – a természeti törvények határoznak meg a világ valamely korábbi állapota alapján.
2. Ha a természeti törvények a világ valamely korábbi állapota alapján meghatározzák az emberi döntéseket és cselekedeteket, akkor soha nem dönthetünk és cselekedhetünk másképp, mint ahogyan tesszük, kivéve, ha befolyásolni tudjuk a törvényeket vagy a világ múltbeli állapotát.

3. Nem tudjuk befolyásolni a törvényeket vagy a világ múltbeli állapotát.
4. Ha nem dönthetünk és cselekedhetünk másképp, mint ahogyan tesszük, akkor nem rendelkezünk alternatív lehetőségekkel, így szabadsággal sem.

Következésképpen, ha a determinizmus igaz, akkor nem rendelkezünk szabadsággal.

Akik vitatják, hogy a determinizmus és a szabadság kizárják egymást – a kompatibilisták –, általában azt vonják kétségbe, hogy a szabad döntés (és cselekedet) nélkülözhetetlen feltétele, hogy alternatív lehetőségekkel rendelkezünk. Én viszont úgy gondolom valóban nélkülözhetetlen. (Ezért nem a 2. vagy a 4. premisszát vitatom, hanem a 3.-t.) A 3. premissza a törvények realista értelmezését foglalja magában. Ezzel szemben az antirealista felfogás szerint a törvények legalább részben tőlünk függenek, rajtunk múlnak. Megvizsgálom, mi az a minimális antirealizmus, ami lehetővé teszi az alternatív lehetőségeket és így a szabadságot, és elemzem, hogy mit jelent, ha egy ilyen antirealizmussal biztosítjuk a szabadság lehetőségét.

## **21 May 4:00 PM Room 208 (Puskin u. 3)**

**Péter Fazekas**

*Department of Philosophy, King's College London*

*Department of Philosophy and History of Science, BUTE*

### **The physical story behind Phenomenal Concept Strategy**

This presentation offers a critical review of the so-called Phenomenal Concept Strategy—a contemporary defence of physicalism. The heading ‘Phenomenal Concept Strategy’ (PCS hereafter) covers several different approaches which all share a common motivation of avoiding ontological conclusions rejecting physicalism by introducing conceptual dualism. The approaches of PCS, then, are admittedly committed to the metaphysical thesis of ontological monism, and emphasize that phenomenal concepts interestingly and importantly differ from other concepts.

According to PCS, it is due to this very difference that the main anti-physicalist arguments are non-conclusive: PCS locates a gap in the relationship between our concepts of physical-functional processes and our concepts of consciousness, rather than locating a gap in the relationship between physical-functional processes and consciousness themselves.

However, it is not enough to explain the peculiarities of phenomenal concepts only in terms of features like e.g. ‘phenomenal concepts grab the essence of their referents directly’. Citing conceptual features alone will not suffice on its own. These features are all compatible with property dualism, unless a physical story about the workings of phenomenal concepts is put forward. Without such a physical story anchoring phenomenal concepts into the physical world, it might still be the case that, although phenomenal concepts refer to the very same physical-functional states as our physical-functional concepts, they themselves are not identical with certain physical-functional states, but rather are e.g. emergent phenomena.

This presentation investigates what physical story might be told in accordance with PCS being able to navigate between the Scylla of dualism and the Charybdis of Type-A materialism. The task such a physical story has to complete is to explain how irreducible concepts might be rooted in physical-functional processes without collapsing into a version of functionalism denying the very existence of the explanatory gap.

Keywords: phenomenal concept strategy, explanatory gap, physical story, physicalism, dualism, functionalism

The scope of the Forum includes all aspects of **theoretical philosophy**, including: logic and philosophy of formal sciences / philosophy of science / modern metaphysics / epistemology / philosophy of language / problems in history of philosophy and history of science, relevant to the above topics / particular issues in natural and social sciences, important for the discourses in the main scope of the Forum.